

LBT v. Rune Aslaksen

Advokater MNA:
Andreas Hegg
Benny Solheim
Anne Beldo
Anne Marit Pedersen
Lene Sandberg
Hans Arne Nysæter

Alta, den 26. april 2017

NOTAT - Søksmålsvurdering

Det vises til telefonsamtale 24. april 2017, hvor det ble avtalt at undertegnede i forkant av styremøte i LBT oversendte en e-post med enkelte vurderinger knyttet til et mulig søksmål mot staten.

Det er ulike mulige innfallsvinkler til et søksmål mot staten. For LBTs del er det min foreløpige vurdering at et rent «rettighetssøksmål», hvor det hevdes at avtalen fremforhandlet av staten, i for stor grad reduserer rettighetshavernes rett til fiske at dette etter en totalvurdering krenker rettighetshavernes kulturvern etter konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 27 (evnt. også EMK P-1-1) til, er det som har størst mulighet for å føre frem.

Andre mulige innfallsvinkler i et søksmål vil være det mer prosessuelle i form av at lokalbefolkningen ikke i tilstrekkelig grad er involvert i prosessen (konsultasjonsretten). Naturlig saksøker i et slikt søksmål vil være alle berørte organisasjoner, herunder TF.

En tredje mulig innfallsvinkel vil være at avtalen i for stor grad griper inn i TFs rolle og kompetanse etter tanaloven. Naturlig saksøker vil her være TF (og eventuelt de andre organisasjoner).

I det videre forutsettes det at det er tale om et søksmål fra LBT slik redegjort for innledningsvis. Dersom det er tale om flere søksmål vil vurderingen i det videre kunne bli noe annerledes.

Jeg ser det slik at det vil være hensiktsmessig at LBT bistås av to advokater i et eventuelt søksmål mot staten. Herfra tenker vi at advokat Hans Arne Nysæter og undertegnede vil representere LBT i denne anledning. Bakgrunnen for at det anses hensiktsmessig med

representasjon av to advokater er for det første at man tenker at saken vil bli arbeidskrevende, dernest at staten vil ha betydelige ressurser i saken, herunder departementet som «utrederkorps», og likeledes at saken reiser kompliserte juridiske problemstillinger som det vil være hensiktsmessig at to hoder samarbeider om.

Ethvert søksmål mot staten vil innebære en høy prosessrisiko. Risikoen for tap vil alltid være betydelig ved søksmål mot staten. Når dette er sagt er det likevel min vurdering at denne saken er prosedabel og at det er muligheter for at saken vinnes. Saken vil ventelig få stor oppmerksomhet og vil kunne gå til Høyesterett.

Spørsmålet om å anslå utgiftene i saken er svært komplisert, og lar seg nesten ikke gjøre. Likevel gjøres et forsøk.

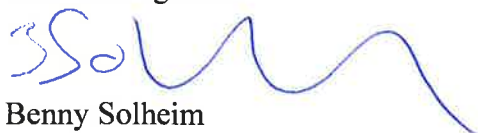
Når det gjelder egne sakskostnader kan det estimeres at en tingrettsbehandling av saken kan medføre utgifter til egne advokater i størrelsesorden kr 400 000 – kr 700 000.

Dersom man skulle tape saken er det videre en risiko for at man kan bli dømt til å erstatte motpartens sakskostnader. Som hovedregel skal en part som har vunnet saken ha full erstatning for sine sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd. Det foreligger her et unntak i loven som fremholder at dersom «saken er av velferdsmessig betydning og styrkeforholdet mellom partene» tilsier at den tapende part fritas for sakskostnader, så kan også dette bli tilfelle.

Dersom saken vinnes, vil staten måtte dekke LBTs fulle sakskostnader.

Dersom det er spørsmål står jeg til Deres disposisjon.

Med vennlig hilsen



Benny Solheim